



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



MHMPXPJC46NK

Č. j.:

MHMP 1469345/2022/Vol

Spis. zn.:

S-MHMP 971346/2021/Vol

Vyřizuje/linka/tel.:

Bc. Jitka Volfová

236005578

Počet listů/příloh: 8/0

Datum:

19.08.2022

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání **v nepřítomnosti obviněného z přestupku** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. [redacted] registrační značky [redacted]

[redacted] nar.: [redacted] bytem [redacted] PSČ [redacted]
(dále jen [redacted])

se dopustil přestupku,

tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne [redacted] v [redacted] hodin na ulici [redacted] směr [redacted] a [redacted] v [redacted] při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [redacted] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne [redacted] v [redacted] hodin na ulici [redacted] směr [redacted] a [redacted] v [redacted] – jel s mot. vozidlem tov. zn. [redacted] registrační značky [redacted] rychlostí 97 km/h a nikoli v obci dovolenou rychlostí do 80 km/h.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 114
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronicky podepsáno - 08.03.2024
Jméno: Mgr. Kateřina Černá
Vydal: CN=ACAEID3.2 - Issuing Certifi
Platnost do: 01.08.2024

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 101 km/h, která byla snížena o - 3 %, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 18 odst. 4 téhož zákona).

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle **ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel vozidla - [REDAKCE] nar.:

dopustil přestupku

podle **ust. § 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením **ust. § 10 odst. 3** uvedeného zákona,

za což se jí, ve smyslu **ust. § 125f odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., za použití **ust. § 125c odst. 5 písm. g)** téhož zákona,

ukládá pokutu ve výši **1 500 Kč**,

a dále povinnost podle **ust. § 95 odst. 1** zákona č. 250/2016 Sb. a **ust. § 6 odst. 1** vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit** Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle **ust. § 46 odst. 2** zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269092285**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269092285**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku – podkladu ze dne [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem – bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] jako provozovatel vozidla tovární značky [REDAKCE] s registrační značkou [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin na ulici [REDAKCE] směr [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [REDAKCE] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin na ulici [REDAKCE] směr [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] – jel s mot. vozidlem tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] rychlostí 97 km/h a nikoli v obci dovolenou rychlostí do 80 km/h. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 101 km/h, která byla snížena o - 3 %, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 18 odst. 4 téhož zákona).

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle ust. § 125f odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.).

Správní řízení bylo zahájeno na základě došlého oznámení přestupku – podkladu ze dne [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy – a z šetření provedeného zdejším správním orgánem.

Jako důkazní prostředky byly vyhodnoceny následující listiny:

- 1) Oznámení přestupku pod č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] orgánu Městské policie hl. m. Prahy.
- 2) Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy, na které je zachyceno mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE]
Z fotodokumentace provedené orgánem Městské policie hl. m. Prahy a z jejího popisu lze učinit dílčí závěr, že mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] které řídil dosud nezjištěný řidič, bylo zachyceno v provozu na pozemních komunikacích dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin v ulici [REDAKCE] směr [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] a to z důvodu porušení platných právních předpisů, neboť vozidlo překročilo nejvyšší dovolenou rychlost v místě, kde obecnou úpravou pravidel provozu na pozemních komunikacích byla ve shora uvedené době stanovena nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Předmětnému vozidlu byla naměřena rychlost 101 km/h, která byla po zákonném odečtu – 3% z naměřené rychlosti snížena na 97 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost nezjištěný řidič překročil o 17 km/h.
Na listu č. 13 a 13a) je vyobrazena fotografie nezjištěného řidiče.
Na snímku č. [REDAKCE] (list č. 17) je dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin zadokumentováno motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] s reg. zn. [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] směr [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] jedoucí rychlostí 101 km/h. před odečtem možné tolerance – 3 %, v délce úseku 241.4m, v časovém intervalu 00:00:08.545 s, tedy v místě, kde obecnou úpravou pravidel provozu na pozemních komunikacích byla ve shora uvedené době stanovena nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h.
- 3) Záznam o lustraci mot. vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] v registru silničních vozidel.
Z obsahu záznamu o lustraci lze učinit dílčí závěr, že fyzická osoba – [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] – byla v předmětné době provozovatelem motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE]
- 4) Ověřovací list č. [REDAKCE] s datem vystavení [REDAKCE] pro silniční rychloměr [REDAKCE] jímž byla měřena rychlost vozidla registrační značky [REDAKCE]
Z ověřovacího listu lze učinit dílčí závěr, že silniční rychloměr mohl být k měření použit, jelikož splňoval všechny požadované metrologické parametry a jeho funkčnost byla ověřena autorizovaným metrologickým střediskem: Český metrologický institut, Laboratoře primární metrologie, V Botanice 4, 150 72 Praha 5. Jako konec platnosti ověření rychloměru je uvedeno datum 26.04.2022.
- 5) Stanovisko orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy k provádění měření rychlosti orgánem Městské policie hl. m. Prahy v součinnosti s Policií České republiky ze dne 22.02.2021 č. j. KRPA-48370-1/ČJ-2021-0000DI.
Z obsahu stanoviska lze učinit dílčí závěr, že v daném případě měl orgán Městské policie hl. m. Prahy v předmětné době udělené oprávnění k měření rychlosti. Orgán Městské policie hl. m. Prahy prováděl měření rychlosti plně v souladu s ust. § 79a zákona č. 361/2000Sb., neboť tuto činnost vykonával na místě určeném Policií ČR a postupoval přitom v součinnosti s Policií ČR.

- 6) Seznam umístění automatizovaných technických prostředků na území Hlavního města Prahy, veřejně dostupný na webových stránkách: <https://www.autosalon.tv/novinky/ridicuv-chleba/v-praze-jsou-desitky-kamer-mericich-rychlost-mame-pro-vas-jejich-prehled>. Ze seznamu umístění automatizovaných technických prostředků na území Hlavního města Prahy, zveřejněného na veřejně dostupných webových stránkách vyplývá, že byla splněna povinnost stanovená v ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii, která říká, že pokud zřídí obecní policie k pořizování zvukových, obrazových nebo jiných záznamů z míst veřejně přístupných stále automatické technické systémy, je povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem zveřejnit.
- 7) Žádost na Ředitelství služby cizinecké policie, informační oddělení Praha, o sdělení pobytu k osobě [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
- 8) Sdělení pobytu – odpověď Ředitelství služby cizinecké policie ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] ve které je uvedeno, že osoba [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] nemá a nikdy neměla na území ČR povolen trvalý ani přechodný pobyt dle zákona o pobytu cizinců, neprochází žádnou cizineckou evidencí.

Další podklady pro rozhodnutí:

- Výzva k uhrazení určené částky č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
- Výzva ke sdělení identifikačních údajů k osobě řidiče, č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
- Sdělení provozovatele vozidla ze dne [REDAKCE]
- Výzva osobě provozovatelem vozidla označené řidičem, č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
- Sdělení ze dne [REDAKCE]
- Protokol o vyloučení vložení písemnosti do domovní schránky č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
- Vyrozměnění o zahájení řízení o přestupku – předvolání č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] – [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] nepřevzal, ani nevyzvednul v úložní době na doručovací poště),
- Protokol o vyloučení vložení písemnosti do domovní schránky č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
- Usnesení o zastavení řízení č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] - [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] nepřevzal, ani nevyzvednul v úložní době na doručovací poště),
- Příkaz o uložení pokuty č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
- Odpor proti příkazu ze dne [REDAKCE]
- Předvolání k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla č. j. [REDAKCE]
- Protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] (v nepřítomnosti).

Provozovatel vozidla - [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] na Výzvu k uhrazení určené částky č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] která byla doručena dne [REDAKCE] mohl reagovat tak, že mohl uhradit částku 600 Kč nejpozději do 15 dnů ode dne doručení předmětné výzvy, tj. nejpozději do konce této lhůty musí být připsána částka na účet Magistrátu hl. m. Prahy. Finanční částka nebyla v zákonem stanovené lhůtě připsána.

Ve stejném termínu umožňuje zákon provozovateli vozidla sdělit správnímu orgánu identifikační údaje k osobě řidiče.

Správní orgán neobdržel od provozovatele vozidla sdělení s identifikačními údaji k osobě řidiče, proto vystavil dne [REDAKCE] Výzvu č. j. [REDAKCE] ve které je uvedeno, aby do 5 dnů ode dne převzetí této výzvy sdělil provozovatel vozidla správnímu orgánu, kdo v předmětný den vozidlo řídil.

Výzva byla dne [redacted] doručena fikcí doručení a dne [redacted] byla listovní zásilka obsahující předmětnou výzvu, fyzicky vložena do schránky provozovatele vozidla.

Dne [redacted] podal provozovatel vozidla k přepravě cestou držitele poštovní licence sdělení, ve kterém uvedl identifikační údaje k osobě řidiče: [redacted] nar.: - [redacted]

[redacted] DORUČOVACÍ ADRESA, TRVALÉ – [redacted]

Dne [redacted] vypravil správní orgán Výzvu č. j. [redacted] ze dne [redacted] kterou zaslal na obě adresy sdělené provozovatelem vozidla.

Výzva zasláná na adresu [redacted] byla doručena fikcí doručení dne [redacted] a fyzicky vložena do schránky dne [redacted] Výzva, která byla zasláná na adresu sdělenou provozovatelem vozidla do zahraničí [redacted]

[redacted] byla dne [redacted] vrácena zpět správnímu orgánu s poznámkou i podpisem pracovníka [redacted] pošty, současně s otisky poštovního razítka [redacted] pošty ze dnů [redacted] a [redacted] – důvodu nepřítomnosti adresáta na uvedené adrese (použit překladáč GOOGLE).

Dne [redacted] obdržel správní orgán sdělení podané k přepravě cestou držitele poštovní licence dne [redacted] (podané na pobočce České pošty s. p. 14002 Praha 42) ve kterém jsou uvedeny identifikační údaje k osobě řidiče: [redacted] nar.: - [redacted]

[redacted] DORUČOVACÍ ADRESA, TRVALÉ – [redacted]

Správní orgán dne 02.02.2022, vypravil do datové schránky Ředitelství služby cizinecké policie, informační oddělení, Olšanská 2, Praha 3, žádost o sdělení pobytu v České republice, týkající se osoby: [redacted] nar.: [redacted] trvale bytem [redacted]

[redacted] – [redacted]

Dne [redacted] obdržel správní orgán do své datové schránky k výše uvedenému dotazu od Ředitelství služby cizinecké policie, informační oddělení, Olšanská 2, Praha 3 sdělení, ve kterém je mj. uvedeno: „k osobě [redacted] nar.: [redacted] Vám sděluji, že jmenovaná osoba dle nám dostupných evidencí nemá a nikdy neměla na území ČR povolen trvalý ani přechodný pobyt dle zákona o pobytu cizinců. Jmenovaná osoba neprochází žádnou cizineckou evidencí.“

S ohledem na výše uvedení, správní orgán ještě provedl dne [redacted] lustraci v registru obyvatel, s negativním výsledkem, neboť zadaným vstupním údajům: [redacted] nar.: [redacted] neodpovídal žádný záznam.

Dne [redacted] vypravil správní orgán Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku – předvolání č. j. [redacted] ze dne [redacted] a vzhledem k výše uvedenému, že [redacted]

[redacted] nar.: [redacted] neměl na území České republiky prokazatelně povolen přechodný ani trvalý pobyt, vyloučil vložení této písemnosti do domovní schránky Protokolem o vyloučení vložení písemnosti do domovní schránky č. j. [redacted] ze dne [redacted] Adresát [redacted] nar.: [redacted] byl vyzván dne [redacted] k vyzvednutí zásilky a bylo

zanecháno poučení, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl, současně mu bylo sděleno, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Zároveň byl adresát písemně poučen o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo, nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. V poučení je mj. uvedeno označení správního orgánu, který písemnost odesílá a jeho adresa.

Listovní zásilku si [redacted] nar.: [redacted] ve stanovené lhůtě nevyzvednul a byla pracovníkem České pošty s.p., dne [redacted] vrácena zpět s poznámkou „nevyzvednuto“.

Ústní jednání o přestupku stanovil správní orgán na den [redacted] předvolaný [redacted]

[redacted] se ke správnímu orgánu nedostavil. Průběh ústního jednání správní orgán zaznamenal do Protokolu o ústním jednání o přestupku č. j. [redacted] ze dne [redacted]

Protože se správnímu orgánu nepodařilo obviněného [redacted] nar.: [redacted] vyslechnout, nešlo ani učinit rozhodnutí o zavinění obviněného z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. Správní orgán dle judikatury Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 10.04.2019, č. j. 1 AS 406/2018-34, současně vycházejíc ze zásady „in dubio pro reo“ při případných pochybnostech svědčících ve prospěch obviněného, rozhodl o zastavení řízení ve věci přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., ze dne [redacted] v [redacted] hodin, v ulici [redacted] směr [redacted] a [redacted] v [redacted] zahájeného proti osobě, jejíž identifikační údaje k osobě řidiče sdělil provozovatel vozidla.

Správní orgán vypravil dne [REDAKCE] Usnesení o zastavení řízení č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] i u této písemnosti vyloučil vložení do domovní schránky Protokolem o vyloučení vložení písemnosti do domovní schránky č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Adresát byl vyzván dne [REDAKCE] k vyzvednutí této zásilky a bylo zanecháno poučení, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl, současně mu bylo sděleno, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Zároveň je adresát písemně poučen o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo, nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. V poučení je mj. uvedeno označení správního orgánu, který písemnost odesílá a jeho adresa. Listovní zásilku si [REDAKCE] [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] nevyzvednul a byla pracovníkem České pošty s.p. dne [REDAKCE] vrácena zpět správnímu orgánu s poznámkou „nevyzvednuto“. Usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci dne [REDAKCE].

Správní orgán se o přestupku dozvěděl dne [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a šetřil nad lhůtu stanovenou mu zákonem, přesto nedošlo k potvrzení identifikačních údajů sdělených provozovatelem vozidla, proto s ohledem na výše uvedené, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, pro porušení ust. § 10 odst. 3 tohoto zákona.

(Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené tímto zákonem).

Správní orgán uvádí, že dle ust. § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., provozovatel vozidla nesmí přikázat nebo svěřit samostatné řízení vozidla osobě, o které nezná údaje potřebné k určení její totožnosti. Pro provozovatele vozidla, jako vlastníka vozidla z tohoto plynou i další závazky například veřejnoprávního, či soukromoprávního charakteru a obsah těchto závazků pak záleží pouze na podmínkách případné dohody smluvních stran.

Dne [REDAKCE] vypravil správní orgán Příkaz o uložení pokuty č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] který byl doručen fikcí doručení dne [REDAKCE] a fyzicky byla listovní zásilka vložena do schránky provozovatele vozidla dne [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] podal provozovatel vozidla, cestou držitele poštovní licence odpor, kterým se příkaz o uložení pokuty ruší.

Dne [REDAKCE] vypravil správní orgán Předvolání k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] které bylo doručeno fikcí doručení dne [REDAKCE]. Provozovatel vozidla nebyl zastižen, byl vyzván dne [REDAKCE] k vyzvednutí této zásilky a bylo zanecháno poučení, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl, současně bylo adresátovi sděleno, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Zároveň je adresát písemně poučen o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo, nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. V poučení je mj. uvedeno označení správního orgánu, který písemnost odesílá a jeho adresa. Listovní zásilku si provozovatel vozidla, [REDAKCE] [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] nevyzvednula. Fikce doručení nastala dne [REDAKCE] a zásilka byla pracovníkem České pošty s. p., dne [REDAKCE] v 10:00 hodin vložena do schránky [REDAKCE] [REDAKCE].

Jednání bylo stanoveno na den [REDAKCE] v 10:00 hodin. Ke správnímu orgánu se nedostavil provozovatel vozidla a současně správní orgán neobdržel ani případnou, zákonem uznatelnou omluvu z ústního jednání. V předmětném předvolání k ústnímu jednání je předvolaný provozovatel vozidla prokazatelně poučen o důsledcích takového jednání. Dne [REDAKCE] vyhotovil správní orgán o průběhu ústního jednání v nepřítomnosti předvolaného provozovatele vozidla Protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla č. j. [REDAKCE] [REDAKCE].

Správní orgán uvádí, že shledal obstrukční praktiky provozovatele vozidla již v řízení o přestupku řidiče. Uvedený řidič měl téměř shodnou doručovací adresu jako provozovatel vozidla, nenacházel se v žádné dostupné databázi a současně uvedená osoba řidiče neměla nikdy na území ČR povolený pobyt. Dále bylo řidiči doručováno pouze fikcí doručení, a žádnou písemnost, kterou mu správní orgán doručoval, si řidič osobně nevyzvedl.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněná [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] svým jednáním porušila povinnost provozovatele vozidla.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb., za který je

objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **1 500 Kč do 2 500 Kč**.

Výši správního trestu – pokuty, stanovil správní orgán s přihlédnutím k zákonem stanovenému rozpětí pokuty a uložil ji v nejnižší možné výměře.

Správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost zejména fakt, že přestupkem nedošlo k újmě na majetku, životě a zdraví. Jako přitěžující vyhodnotil správní orgán místo, kde došlo k přestupku nezjištěného řidiče, na [REDAKCE] směr [REDAKCE] a [REDAKCE] kde případné ohrožení či omezení ostatních účastníků silničního provozu (způsobené překročením nejvyšší dovolené rychlosti o 17 km/h.) může způsobit dopravní komplikace na pozemní komunikaci na území hlavního města Prahy. Další přitěžující okolnost spatřuje správní orgán ve výši překročení rychlosti, které je při samé horní hranici zákonem stanoveného rozpětí, pro tento typ přestupku i ke skutečnosti, že správní orgán již s provozovatelkou vozidla projednával věc vedenou pod spisovou značku [REDAKCE]. I přes uvedené okolnosti uložil správní orgán provozovateli pokutu v nejnižší možné zákonné výměře. Správní orgán poukazuje tímto na skutečnost zajistit zachování vyváženosti preventivního a represivního účinku ukládané sankce.

Uložená sankce by měla splnit svůj účel minimálně tím, že provozovatele napříště povede k mnohem obezřetnějšímu rozhodování o tom, komu např. své motorové vozidlo zapůjčí, čímž především přispěje k větší bezpečnosti v provozu na pozemních komunikacích.

V souladu s ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku.

Ve smyslu ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona nevyžaduje zavinění.

Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnižší možné výměře zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele vozidla [REDAKCE] nar.: [REDAKCE] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku, kterým je provozovatel vozidla [REDAKCE] zdejší správní orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správní orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby

zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

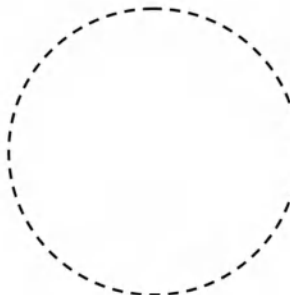
Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení správního řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Bc. Jitka Volfová
metodička správního řízení



Rozdělovník:

1. spis,
2. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci),

~~**Toto rozhodnutí ze dne 19.02.2022, vedené pod č.j. MHMP 1469345/2022/Vol nabylo právní moci dne 27.12.2022.**~~

~~**Toto rozhodnutí je vykonatelné dne: 27.01.2023**~~

~~**Za Magistrát hl. m. Prahy: Volfová Jitka, Bc.**~~

~~**V Praze dne: 23.01.2023**~~

MD rozhodnutí zrušilo a zastavilo

Za Magistrát hl. m. Prahy: Kateřina Černá, Mgr.

V Praze dne: 08.03.2024